international institute
of social history

Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

54

Inv.nr. 54

ARCH01355

International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

Тетрадь 6-я.

ВТОРОЙ ОЧЕРЕДНЫЙ СЪЕЗД СОЮЗА РУССКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ ЗАГРАНИЦЕЙ.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ И РЕЗОЛЮЦИИ.

(24)

№: 1. – "Предлагаем по этому вопросу перейти к очередным делам с закрытием дебатов".

Марков, Круглов (тетрадь I-я, стр.3)

№: 2. – "Съезд, выражая свое крайнее сожаление о том, что товарищи Гуковский, Ветринский, Алексеев и многие другие не были своевременно извещены о времени созыва Съезда, переходит к очередным делам".

Плеханов. (тетрадь I-я, стр.9)

№: 3. – "Выражая сожаление, что товарищи Гуковский и Алексеев не могли прибыть на Съезд вследствие происшедшего недоразумения, Съезд переходит к очередным делам."

Круглов. (тетрадь I-я, стр.II)

№: 4. – " I. Пересмотр дополнения к уставу принятого 9-го января.
2. Пересмотр уставе.
3. Отчет администрации.
4. Отчет редакции.

(25) 5. Отношение к другим революционным группам.
6. Интернациональный социалистический конгресс.
7. Общее. "

Круглов. (тетрадь I-я, стр.I4)

№: 5. – "Резолюция Съезда и содержание дебатов публикуется лишь по решению всего Съезда."

Семов. (тетрадь I-я, стр.I6)

№: 6. – Дополнение к предложению Семова:

"Вести протокола в форме сжатого изложения главной сути

высказанных мнений и дословной записи конкретных предложений, чтобы не тратить лишнего времени на утверждение протокола. Съезд не находит возможным публиковать дебаты вследствие технической невозможности составить точный протокол Съезда. Печатные ссылки на дебаты моим предложением исключаются."

Марков. (тетрадь I-я, стр.I7)

(26)

№: 7. - "Вопрос о публикации постановлений и дебатов Съезда отложить к концу Съезда, т.е. после того, как будет известно, о чем идет речь."

Полиновский. (тетрадь I-я, стр.I7)

№: 8. - "Вопрос о конспиративности каждого решения или предложения разбирается каждый раз по окончании разбора данного вопроса."

Л.Аксельрод. (тетрадь I-я, стр.I8)

№: 9. - "Съезд не может лишать кого бы то ни было права опубликовывать и обсуждать не только резолюции (принятые и непринятые), но также и дебаты и мнения, высказывавшиеся на Съезде."

Назаров. (тетрадь I-я, стр. 25)

№: I0. -"Съезд постановляет, что каждый член имеет право в каждый момент требовать голосования по вопросу, подлежит ли данное решение опубликованию."

Акимов. (тетрадь I-я, стр.25)

(27)

№: II. - "Решение о конспиративности каждого отдельного вопроса принимается перед дебатами о нем."

Плеханов. (тетрадь I-я, стр.26)

№: I2. (принято) - "Для сокращения времени я предлагаю голосовать предложение Самова первым".

Зетринский. (тетрадь I-я, стр.27)

№: 13. – Добавление к резолюции товарища Сомова:

"Признавая желательность полной гласности заседаний Съезда, Съезд Союза Русских Социал-Демократов постановляет, что все резолюции и предложения, как принятые, так и непринятые подлежат опубликованию, за исключением тех только, которые не могут быть опубликованы по конспиративным соображениям.

В силу технических условий – невозможности воспроизвести
(28) точно все дебаты – Съезд постановляет: не опубликовывать дебатов по вопросам ведения дел на Съезде, организационным и техническо-конспиративным; по вопросам же программным и тактическим подлежат опубликованию краткие резюме каждого оратора, которые должны быть утверждены на каждом следующем собрании".

Аристов, Двинская, Загорская. (тетрадь I-я, стр.35)

№: 14. – Группа "Освобождение Труда" Съезду Союза Русских Социал-Демократов.

"Товарищи! Прения, происходившия вчера вечером, приняли такой оборот, что они способны содействовать не примирению, о котором шла речь до сих пор, а только усиленному раздражению страстей. Некоторые из вчерашних ораторов говорили таким образом, как будто они являлись прокурорами, а Группа "Освобождение Труда" на скамье подсудимых. Такое положение
(29) дел не может быть терпимо. Речь должна идти о товарищеском примирении, а не об обвинении какой-либо из сторон. А для примирения путь может быть сглажен только устранением принципиальных недоразумений. Мы думаем, что эти недоразумения будут устранены, если Съезд примет следующую резолюцию:

"Съезд, принимая в соображение, что воззрения Эдуарда Бернштейна распространяются также и в России, что эти воззрения представляют собой отрицание основных принципов социал-демократии, как в теории, так и на практике; что Эдуард Бернштейн встретил сочувственную поддержку со стороны газеты "Рабочая Мысль"; что эта газета является представительницей, так называемого "экономического направления";

(30) что всякий убежденный социал-демократ обязан бороться с этим направлением всегда, всюду и решительно всеми зависящими от него средствами; объявляет свое решительное осуждение принципам Эдуарда Бернштейна, направлению, известному под именем "экономического" вообще и в частности газете "Рабочая Мысль", поскольку в ней выразилось это вредное направление".-

Дорогие товарищи! Во избежание излишних прений и бесполезного раздражения страстей, мы настаиваем на принятии этой резолюции, которое сразу проложит гладкий путь для примирения, долженствующего составлять главный предмет нынешнего Съезда.

Примите уверение в искреннем почтении к вам Группа "Освобождение Труда". ".-

(тетрадь 2-я, стр.3)

(31)
№: 15. (принята) - "Выслушав ультиматум, прочитанный товарищем Кольцовым от имени Группы "Освобождение Труда" , Съезд Союза Русских Социал-Демократов переходит к очередным делам."
Гуревич. (тетрадь 2-я, стр.4 или 43)

№: 16. (принята) - Поправка:
"Не видя в этом повода к разрыву". . .
Невзоров.
Поправка Кричевского:
"В том случае, если Группа явится на следующее заседание."
(тетрадь 2-я, стр.43)

№: 17. - (на этум не было поставлено)
Поправка:
". . .Выражая свою солидарность с заявлением Группы "Освобождение Труда" , Съезд переходит к очередным делам."
Зальтер. (тетрадь 2-я, стр.44)

№: 18. (принята I-я часть) - " а) Предлагаю поручить нашему товарищу председателя передать резолюцию "Группе "Освобождение Труда" и

[redacted]

в) пригласить ее явиться на наше послеобеденное заседание".

Теняров. (тетрадь 2-я, стр.46)

(32)

№: 19. – (не было поставлено на голосование).

"Прошу назначить комиссию исключительно только для разбора вопроса о полемике."

Плеханов. (тетрадь 3-я, стр.20)

№: 20. – (отклонено).

"Предлагаю избрать комиссию для внесения мер, могущих положить конец нетоварищеским отношениям среди членов Союза. Эта комиссия, выслушав все взаимные обвинения членов Союза, предложит резолюции, могущие устранить эти нетоварищеские отношения. Заседания Съезда откладываются до окончания работ этой комиссии."

Егоров. (тетрадь 3-я, стр.27)

№: 21. – (принято).

"По выслушании дебатов о всех возникших недоразумениях, Съезд выбирает комиссию для составления заключительных резолюций на основании всех внесенных предложений."

Марков, Самов, Иваншин. (тетрадь 3-я, стр.27)

№: 22. – "Я во всяком случае всегда знал, что о пункте 5-ом в разосланных постановлениях не было. Установить, как фактически затерялось, было не мое дело. Против инсинуаций я протестую."

Кольцов. (тетрадь 3-я, стр.44)

(33)

№: 23. – (принято единогласно).

"Съезд выражает свое сожаление по поводу инцидентов личного характера, имевших место в конце и после вчерашнего заседания и просит товарищей, чувствующих себя ими задетыми, не считаться с этими инцидентами."

Деневич. (тетрадь 4-я, стр.48)

№: 24. - (не принято).

"Съезд признает необходимым обсудить средства, каким образом очистить Съезд от той тени, которая падает на него вследствие прошлого заседания."

Загорская. (тетрадь 4-я, стр.59)

№: 25. - "После того, как члены комиссии доложили мне принятую нынешним утром резолюцию *), я ответил, что резолюция эта была уже нам известна, что, так как, по нашему мнению, поводам к наиболее резким инцидентам был вопрос о деньгах, то мы просили Группу "Освобождение Труда" изложить нам, как она смотрит на этот вопрос и как думает его решить. Группа "Освобождение Труда" обещала нам дать ответ к 4-м часам, а потому наш ответ последует сегодня после 5 часов."

Кольцов. (тетрадь 4-я, стр.7)

---

*) О сомнении Съезда по поводу инцидентов. (№: 23)
(Примечание Кричевского.)

(34)

№: 26. - (принято единогласно)

"Съезд Русских Социал-Демократов заграницей приветствует социалд[емократический] кружок "Вперед" за его энергичную и плодотворную деятельность на пользу русского соц[иал]д[емократического движения и выражает надежду, что все другие заграничные кружки последуют его примеру."

Кричевский, Гришин, Иваншин, Сомов, Михаил, Марков, Акимов.

(тетрадь 4-я, стр.17)

№: 27. - (принято)

"Выслушав заявление товарища Невзорова, Съезд констатирует, что заявление товарища Негореза, на которое ссылается товарищ Невзоров, было его личным мнением."

Круглов. (тетрадь 4-я, стр.53)

№: 28. - (принято)

"Выслушав отчет администрации Съезд констатирует, что за время ее функционирования, несмотря на неблагоприятные условия, вызванные организационными разногласиями внутри Союза, деятельность Союза значительно расширилась, бюджет Союза увеличился в 2 - 21/2 раза, количество напечатанных листов за последний год достигает до 80, в Россию отправлено за последние полгода до 35 пудов литературы, связи с Россией и заграничными социал-демократическими группами укрепились. Съезд выражает сожаление,
(35) что администрация не рассылала трехмесячных отчетов членам Союза, что составляет нарушение устава (§ 5, отдел III) Союза и что лишило членов Союза возможности быть все время в курсе дела. В заключение Съезд выражает свою признательность членам администрации за их энергичную и плодотворную деятельность."

Круглов. (тетрадь 4-я, стр.105)

№: 29. - "Товарищи! Печальные сцены, имевшие место на предыдущих заседаниях Съезда, заставили нас усумниться в плодотворности его работ. Вы помните, что произошло вчера вечером. Мы удалились под тяжелым впечатлением происшедшего. Мы не пришли на Съезд сегодня, не успевши избавиться от этого тяжелого впечатления. Но не присутствуя на сегодняшнем заседании, мы тем внимательнее размышляли о тех условиях, которые могли бы восстановить в среде Союза желательный мир и товарищеское согласие. Мы думаем, что, признав удовлетворительными объяснения Группы "Освобождение Труда" по поводу американских денег, Вы сразу пришли бы к желанной для всех цели. Вы показали бы этим, что у Вас нет того недоверия к Группе "Освобождение Труда", о котором говорилось вчера. И вот почему мы, товарищи, просим Вас
(36) постановить, что Съезд удовлетворен объяснением Группы. Товарищи! Мы не ставим Вам никаких ультиматумов, но мы просим Вас подумать о том, к каким тяжелым последствиям

повел бы за собой разрыв с Группой "Освобождение Труда". "сполните же нашу товарищескую и настоятельную просьбу. Среда, 4 апреля 1900 г. "

Члены Союза: Л.Аксельрод, Золотов, Кольцов, Лейтайзен, Полетаев, Полинковский, Рудников, Цыганов.

(тетрадь 4-я, стр.48)

№: 30. - Заявление Группы "Освобождение Труда":

" Дорогие товарищи!

Просим извинить нас, что мы не пришли на сегодняшнее заседание Съезда. Дело в том, что вопрос об американских деньгах, к величайшему нашему удивлению и изумлению, явился источником самого крайнего раздражения в многих из тех товарищей, которые уже раньше выступали обвинителями Группы "Освобождение Труда". Вы знаете, какие печальные сцены вызваны были этим раздражением. Вы выразили нам свое сожаление по этому поводу; мы вполне понимаем и ценим это.

(37) Но согласитесь, дорогие товарищи, что Вы не можете поручиться, что наши личные объяснения не подадут повода к повторению вышеупомянутых печальных сцен. Скажем прямо, мы боимся сделаться жертвою физического насилия. Вчерашние сцены, столь живые в памяти всех присутствовавших на Съезде, доказывают Вам, что в наших опасениях нет ничего преувеличенного. - Такой акт насилия покрыл бы несмываемым позором нас, весь Съезд и даже всю русскую социал-демократическую партию. Вот почему мы избрали путь письменного объяснения с Вами. Мы надеемся, что оно успокоит волнения наших противников и что таким образом печальный и позорный спор о деньгах будет окончен к нашему общему удовольствию и чести русской социал-демократии. Раздражение лиц, нападавших на Группу "Освобождение Труда" является для нас тем более непонятным, что вопрос идет о деньгах, имеющих совершенно специальное назначение и никогда не предназначавшихся для Союза. - Нам возражают, правда, что по смыслу соглашения все деньги, поступающие в руки

Группы "Освобождение Труда", должны поступать в кассу Союза. Мы полагаем, однако, что это постановление имеет в виду лишь суммы, предназначенные вообще на социал-демо-
(38) кратические дела, а не на какие либо специальные дела, ясно и определенно указываемые самими жертвователями. Если мы не ошибаемся, весь спор сводится к тому, правильно или неправильно такое толкование постановления. Мы думаем, что оно совершенно правильно.

Наше мнение основывалось и продолжает основываться на следующих прецедентах:

I. В Союзе есть лица, принимающие участие в издании "Рабочей Мысли". По общему смыслу устава эти лица обязаны передавать в Союз все деньги, попадающие в их руки, но при этом само собою разумеется, что деньги, жертвуемые для "Рабочей Мысли", не будут отданы в кассу Союза и никто не поставит в вину этого обстоятельства тем членам Союза, которые, получив такие специальные суммы, употребят их на издание и перевозку "Рабочей Мысли".- Мы всегда думали, что то, что позволено лицам, принимающим участие в издании "Рабочей Мысли", не может быть запрещено Группе "Освобождение Труда".- **Was dem Einen recht ist, dem Anderen billig .**

II. В Союзе участвуют многие члены еврейского Бунда. По общему смыслу устава эти лица обязаны передавать в общую кассу Союза все деньги, попадающие в их руки, но само
(39) собою разумеется, что деньги, жертвуемые на дела Бунда, т.е. имеющие специальное назначение, не будут отданы в кассу Союза, и никто не поставит упомянутым членам Бунда в вину этого обстоятельства. Мы думаем, что то, что не воспрещается членам Бунда, не может быть запрещено Группе "Освобождение Труда". -**Was dem Einen recht ist, dem Anderen billig.**

Уже этих соображений совершенно достаточно для того, чтоб подтвердить справедливость нашего толкования, но мы обратим Ваше внимание еще на одно соображение не менее

существенное.- В нашем соглашении не сказано, что Группа "Освобождение Труда" не может иметь никаких революционных тайн от Союза. Что не запрещено законом, то позволено. Но если Группе "Освобождение Труда" позволено иметь некоторые независимые от Союза тайные революционные дела, то этим самым ей позволено не передавать в кассу Союза деньги, назначаемые жертвователями специально на эти дела.- Прибавим еще, что самое соглашение не может быть признано окончательно по той простой причине, что вплоть до самого Съезда продолжались еще переговоры о соглашении и что не
(40) далее, как накануне Съезда заседала комиссия, имевшая целью выработать окончательные условия соглашения.-

Если бы Вы верили в то, что Группа "Освобождение Труда" не собирается Вас обманывать, то вопрос решился бы сразу, Вы признали бы, что она должна вносить в кассу Союза суммы , имеющие общее назначение, и распоряжается сообразно их назначению суммами, имеющими специальное назначение. Но Вы не верите Группе "Освобождение Труда" и Вы боитесь, что под предлогом специальных сумм она будет присваивать себе все суммы, поступающие в ее руки.- Основательно ли такое недоверие? По нашему совершенно неосновательно и совершенно обидно. И мы говорим: да будет стыдно тем, которые сеют недоверие и да падет на них ответственность за все возможные последствия разрыва.- Но мы понимаем, дорогие товарищи, что там, где возникает какой бы то ни было спор, каждая из спорящих сторон рискует ошибиться. Мы не верим в непогрешимость даже и римского папы: вот почему при всяком споре только важна возможность ап-
(41) пеляции. К кому же аппелировать нам в нашем печальном споре? Ясное дело, что к тем, которые пожертвовали деньги. Аппелируем же к американским товарищам и подчинимся решению этой верховной инстанции. Тогда наш спор окончится так, как должны оканчиваться споры этого рода между людьми, уважающими самих себя и свое дело.

Вот все, что мы хотели пока сказать в пользу нашего

толкования договора.

Прибавим еще несколько слов по поводу Вашего отношения к заявлению товарища Кольцова. Некоторых из Вас очень раздражила его ссылка на оповещение о результатах голосования по поводу соглашения. Вы называете эту ссылку простой казуистикой. Вы ошибаетесь: товарищ Кольцов не придумал своего возражения **ad hoc** . Он всегда указанным образом смотрел на смысл окончательного текста соглашения. Он мог быть прав; он мог ошибаться. Но его взгляд не имел
(42) и не мог иметь практического влияния на действия Группы "Освобождение Труда", к которой он не принадлежит. Поступая известным образом с американскими деньгами, Группа "Освобождение Труда" руководилась только вышеуказанными соображениями, которые она считала и считает неопровержимыми.

Мы просим Вас внимательно обсудить эти соображения и решительно высказаться по их поводу. Очень хотелось бы нам думать, что они проложат путь к полному миру между нами.

Примите уверение в товарищеском отношении к
Вам Группа "Освобождение Труда".

За Группу: П.Аксельрод.
Г.Плеханов.

Женева, 4 апреля 1900 г."

(43) **P.S.**: Просим Вас принять в соображение, что на будущее время мы не отвергаем соглашения в другом роде. Но об этом необходимо потолковать в интересах одинакового понимания и толкования устава."

Плеханов, Аксельрод. (тетрадь 4-я, стр. 48)

№: 31. - "Дорогой товарищ!

Прошу Вас передать Съезду Союза Русских Социал-Демократов следующее мое заявление:

Вчера некоторые товарищи обратились ко мне с упреками, будто я обвинил их в том, что они из за денежных дел хотят

провоцировать разрыв. Я поэтому категорически заявляю, что если я, в пылу всеобщего возбуждения, с своей стороны бросил слово о 1500 франках, то ни в коме случае не имел ввиду этим сказать, что у тех или других (из) товарищей главную роль играют деньги, напротив, я хотел этим только обратить их внимание на то, что из за таких, по моему личному мнению, пустяков в сравнении с ожидающими нашего рассмотрения более важными вопросами, не стоило поднимать столько шуму, если мы искренно желали мирного улажения
(44) возникших недоразумений, тем более не должны были этого сделать, что, как мы слышали, из уст самого товарища Акимова, товарищ Плеханов заявил ему категорически, что он ни в коем случае не думает поставить вопрос о 1500 франках так, что в случае разрешения его в нежелательную для Группы "Освобождение Труда" сторону, он мог бы послужить поводом к разрыву.

Выражая еще раз свое сожаление о происшедшем между мною и некоторыми товарищами недоразумении, я в то же время не могу не выразить своего крайнего сожаления по поводу того, что именно при разборе дела о 1500 франках произошел такой страшно неприятный и прискорбный инцидент. Товарищи, конечно, понимают, что я имею ввиду печальный поступок товарища Круглова.

С совершенным почтением Рудников."

Это заявление мое я покорно прошу Вас, товарищ председатель, распорядиться внести целиком в протокол заседания.

Рудников. (тетрадь 4-я, стр.48)

№: 32. - Ответ Съезда Союза Русских Социал-Демократов Группе "Освобождение Труда".

" Дорогие товарищи!

(45) Вы пишите, что нас разделяет вопрос об американских деньгах. Мы решительно против этого протестуем. Мы придаем так мало значения этому вопросу, что готовы отказаться от получения 1500 франков. Но мы желаем заявить, что совершивший-

ся уже факт непередачи этих денег в кассу Союза является нарушением дополнения к Союзному уставу, принятого 9-I-1900г.Это заявление имеет для нас только принципиальное, а не материальное значение. Мы на этом настаиваем так же, как на том, чтобы была принята и опубликована резолюция Съезда, заявляющая, что издание брошюры " **Vademecum** " нарушает требования организационной дисциплины.

Если вчера проявилось раздражение у некоторых из наших товарищей, то в значительной мере потому, что наше принципиальное требование было сведено на степень денежного интереса.

Мы уверены, товарищи, что, являясь на Съезд, Вы не подвергаетесь большим опасностям , чем мы сами.

(46) Занятые неотложными работами Съезда, мы не касаемся теперь Ваших ссылок на Бунд и на "Рабочую Мысль".

Сегодня мы выслушали доклады администрации и контрольной комиссии. Завтра, 5-го апреля, приступим к их обсуждению, а затем перейдем к отложенному вследствие Вашего отсутствия вопросу об отношениях между Союзом и Группой "Освобождение Труда", входящей в его состав.

Мы уверены, что этот наш ответ даст, наконец, возможность продолжать занятия Съезда без перерывов и довести его до желательного мирного конца.

Председатель Даневич.

P.S. : Заседание состоится завтра в 9 часов утра в ресторане на **rue du Mont-Blanc, N:11."**

(тетрадь 4-я, стр.49)

№: 33. - "Товарищи! С грустью я должен был удалиться пока с Вашего Съезда. Мои мечты о возможности устранения скандальных

(47) разногласий в нашей среде, мои надежды на здравый смысл "народа", который должен бы в самом зародыше подавить возникающие эксцессы - все это с первого же заседания стало разлетаться в прах, когда сразу обнаружилось, что Съезд

раскалывается на компактное большинство и отчасти в силу реакции на столь же компактное меньшинство, враждебно противостоящие друг другу. Срединной группы, долженствующей укрощать проявляющиеся крайности, преимущественно ставить всюду и везде на первый план общие интересы дела, а не личные счеты сторон, этой безусловно необходимой и в данном случае действительно золотой середины, к сожалению, на Съезде не оказалось.

По моим впечатлениям от первых заседаний уже заранее все было предрешено и установлено, конечно, в общих чертах.

Товарищи! Я не имею даже отдаленного намерения наносить оскорбление Съезду, но я думаю, что на основании поведения некоторых членов собрания, что есть люди, желающие разрыва - я не спорю, что в силу своего убеждения, (48) что этот разрыв будет полезен для дела.- Это пагубная именно для нашего дела точка зрения! Я всегда протестовал против такой тенденции, протестую и теперь. Даже события последних дней не разубедили меня в том, что решительная воля Съезда может положить конец децентрализирующим стремлениям и я думаю, что сейчас еще не поздно.

Товарищи! От имени большинства было публично сделано заявление, что это большинство не питает доверия к Группе "Освобождение Труда". Ни один протест против этого заявления не раздался из рядов большинства. Ни один голос не возвысился для выражения несолидарности с этим мнением. Но если так, тогда к чему все наши разговоры и переговоры? Значит разрыв неизбежен; значит Вы его хотите! Ибо, если Вы не захотите, то он не будет неизбежен. Я уже не говорю о том тяжком оскорблении, которое наносится заявлением такого рода и это после торжественного заявления товарища Плеханова хранить принятые на этом Съезде по- (49) становления!!!

Товарищи! Мы, Вы, словом весь Съезд (или, вернее, в данном вопросе его большинство, ибо от его имени было

сделано заявление) должны заявить, что такого заявления нет, тогда наша работа снова получает смысл и мы все вместе снова займемся серьезной трудной задачей организации нашего Союза на пользу общего и для всех нас дорогого социал-демократического дела."

Невзоров. (тетрадь 4-я, стр.50)

№: 34. - "Товарищ Цыганов! Товарищ, заменявший меня в тот момент, когда Вы вошли в зал заседаний Съезда и передали ему письмо, не счел возможным читать его, ибо заменял временно председателя Съезда Союза Русских Социал-Демократов, а не "большинства его", как гласило обращение. Съезд на том же основании единогласно отказался принять принесенное Вами письмо и постановил запечатать его и передать в бюро Съезда, где Вы его и можете получить.

По поручению Съезда

Председатель Даневич.

Женева, 6 апреля 1900 г.

Адрес завтрешнего заседания. "

(50)

№: 35. - "Товарищ председатель!

Сегодня утором я окончательно убедился, что нормальное течение Союзного Съезда нарушено и, при настоящем настроении известной группы членов, вряд ли будет скоро восстановлено.

Я заставил умолкнуть в себе голос личного оскорбленного чувства, но я не могу молчать, когда течение событий грозит самому достоинству Союза. Я не могу своим присутствием (хотя бы и молчаливым) на Съезде освящать нарушение прав меньшинства сплоченным и далеко не всегда справедливым (быть может, вопреки своему желанию) большинством, поэтому я вынужден удалиться со Съезда впредь до восстановления на нем нормальных отношений."

Невзоров. (тетрадь 4-я стр.149)

P.S.:Между прочим, как я слышал, вчерашнее собрание приняло принцип, что члены Союза не могут брать на себя независимо от Союза ведения некоторых особых (хотя бы и социал-демократических) дел и не могут сохранять, не передавая в общую кассу,сумм для специальных назначений. В уставе этого правила нет; подобное новое правило может вводить-
(51) ся в устав лишь 2/3 всех членов Союза. Между тем на вчерашнем собрании присутствовало лишь 20 членов из 39, т.е. едва простое большинство, и это собрание не могло вводить нового правила."

Невзоров. (тетрадь 4-я, стр.149)

№: 36. - "Товарищ председатель!

Все попытки нескольких членов, в том числе и мои, восстановить нормальное положение дел в Союзе Русских Социал-Демократов потерпели полное крушение. Небольшое сплоченное большинство систематически подавляет меньшинство, возводя в принцип полное игнорирование мнений меньшинства.

Это большинство настолько незначительно, что стоит одному или двум членам уйти или не явиться на собрание, и налицо не оказывается даже простого большинства членов Союза. И я констатирую факт, что собрание продолжает заседать, производить голосовку и принимать решения при отсутствии даже простого большинства членов Союза, нисколько не заботясь о мнениях остальных. В этом я вижу полное нарушение
(52) всяких товарищеских принципов, не говоря уже о том, что такие собрания, на которых нет простого большинства членов Союза, не могут считаться законными, не являются Съездом, а простым собранием частных лиц, постановления которых не могут считаться обязательными для членов Союза. Ввиду всего этого я не считаю возможным продолжать свое участие в Съезде,по крайней мере до тех пор, пока дела не примут другой оборот.

Загорская.

6 апреля [1900 г.] ".

(тетрадь 4-я,стр.149)

№: 38. - "Типография и склад записываются на имя одного из членов администрации и заявляются в муниципалитете города Женевы!"
(Вручается к сведению администрации)
Брей. (тетрадь 4-я, стр.I69)

№: 39. - "Администрация Союза откладывает в архив по I0 экземпляров каждого нового издания."
Ветринский. (тетрадь 4-я, стр.I7I)

Составили протокол: Лизина, Михаил.

Конец 6-ой тетради.

Тетрадь 7-я.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ И РЕЗОЛЮЦИИ.
(продолжение)

(I)
№: 37. - (принято)

Инструкции администрации при исполнении ее обязанностей.

I. Администрация состоит из 5-ти членов.
2. Администрация распределяет все функции между своими членами.
3. Администрация собирается в течении года на три общих очередных собрания и, в случае надобности и с согласия контрольной комиссии, на одно экстренное.
4. Каждый член администрации доставляет к I-му числу каждого месяца отчет секретарю о деятельности своей и своих помощников. Секретарь составляет к I5-му числу общий отчет на основании этих данных, для рассылки членам и передает материалы в контрольную комиссию.
5. Администрация выбирает отдельное лицо, заведывающее типографией. Администрация своею властью может сменить это лицо.
(2)
6. Администрация должна позаботиться о том, чтобы в

случае съезда Российской Социал-Демократической партии был послан от Союза делегат на этот съезд, при чем делегат выбирается администрацией по соглашению с редакцией.

7. Вменяется в обязанность администрации выпускать бюллетени не реже двух раз в месяц.

Обязанности Секретаря:

8. Секретарь поддерживает сношения со всеми членами администрации и заведывающими отдельными функциями, сосредоточивает в своих руках все сведения о деятельности Союза, за исключением редакционной, и в каждый момент обязан доставить их по требованию контрольной комиссии; составляет ежемесячные отчеты на основании доставляемых ему материалов, которые отсылает в контрольную комиссию. Как предложения, поступающие к секретарю и подлежащие голосованию, так и уведомления для рассылки членам,- рассылаются секретарем в течении первой недели.

(3)

Секретарь передает на голосование или рассылает только те заявления, которые подписаны не менее, чем тремя членами. Администрация имеет право, по единогласному решению, задержать эти заявления, при чем жалоба на такое решение передается на разрешение контрольной комиссии.

9. В вопросах, касающихся договорных отношений Союза с отдельными лицами или организациями, секретарь принимает решение с особого каждый раз полномочия от администрации.

IO. Все члены Союза должны каждые две недели пересылать непосредственно кассиру все поступившие к ним суммы, удерживая только те, которые разрешены к расходу кассиром или росписью.

II. Кассир рассылает всем членам Союза талонные книжки, куда члены Союза вносят все приходы и расходы. Получая каждые две недели отрывные листки, которые являются официальными документами для контрольной комиссии, кассир распределяет указанные суммы по рубрикам.

(4)

I2. Кассир составляет к I-му числу каждого месяца по возможности детальный отчет и отсылает его в типографию для

немедленного отпечатания отдельными листками и одновременно более детальный отчет с оправдательными документами в контрольную комиссию.

I3. Кассир расходует суммы в пределах сметы, утвержденной администрацией, которая разрешает и экстренные расходы.

I4. Кассир, получая деньги, обязан по требованию выдавать квитанцию в их получении.

I5. Заведывающие складами литературы ведут точную отчетность полученной и отправляемой литературы, равно как и отчетность получаемых за литературу денег. (Склад находится в ведении администрации).

I6. Каждый член Союза заявляет администрации или ре-
(5) дакции, чем он может быть полезен Союзу, принимает на себя определенные обязанности, за исполнение которых он несет ответственность (пункт устава о пасс[ивных] членах).

I7. Почтовые расходы должны показываться по следующим рубрикам:

1) Рассылка литературы.

2) Переписка.

3) Редакторские расходы.

4) Рассылка бюллетеней.

I8. Все заявления и жалобы на действия административных лиц поступают в контрольную комиссию.

I9. На время Парижской выставки должен быть организован администрацией комитет Союза для распространения литературы, сбора денег, завязывания сношений и т.д.

№: 40. - (принято).

"Члены Союза обязаны дать точный ответ на каждый запрос администрации и притом немедленно. Администрация обязана при каждом запросе указывать срок, в течение которого она будет ждать ответа от членов. Не представивших к этому за-
(6) ранее определенному сроку ответа считать воздержавшимися от голосования.

Акимов. (тетрадь 4-я, стр.I72)

№: 41. - (принято)

" Администрация Союза ведет сношения с заграничными социал-демократическими партиями через особых представителей, выбранных съездом."

Негорев. (тетрадь 4-я, стр.172)

№: 42. - (принято)

" Каждый член Союза обязуется делать ежемесячно взнос в размере 3 франков в месяц на почтовые расходы и на организацию съездов".

Акимов. (тетрадь 4-я, стр.173)

№: 43. - (не принято)

"Кассовые отчеты печатать столбцами".

Кричевский. (тетрадь 4-я, стр.173)

№: 44. - (принято)

Резолюция, предложенная комиссией по пересмотру пунктов соглашения с Группой "Освобождение Труда".

" Признавая исторические заслуги Группы "Освобождение Труда", которой Российская Социал-Демократия обязана обоснованием принципов научного социализма в применении к России, съезд тем не менее вынужден высказать свое отношение к брошюре " **Vademecum**" с точки зрения организационной дисциплины: принимая во внимание, что товарищ Плеханов выпустил брошюру " **Vademecum** " после того, как между Группой "Освобождение Труда" и Союзом состоялось соглашение, принятое законным большинством 2/3 голосов членов Союза и ставшее обязательным наравне с союзным уставом; что эту брошюру товарищ Плеханов выпустил накануне съезда, который мог и должен был укрепить установившееся соглашение в направлении к полному объединению всех заграничных социал-демократов; что тон и полемические приемы "**Vademecum**"'а, как и опубликование частных писем без разрешения авторов не соответствуют товарищеским отношениям в социалистической организации, -

(7)

съезд выражает свое глубокое сожаление по поводу брошюры "Vademecum ", направленной против Союза Русских Социал-Демократов, к которому принадлежит и сам автор, и заявляет, что эта брошюра нарушает основные требования организационной дисциплины и вредит единству организации и тому делу, которому обязаны служить все члены Союза Русских Социал-Демократов".

(тетрадь 5-я, стр.21)

(8)

№: 45. - (принято) -2-я резолюция.

" На основании параграфов 4 и 5 дополнения к Уставу, принятого 9-го января 1900 года, Съезд констатирует, что Группа "Освобождение Труда" была обязана внести в кассу Союза 1500 франков, присланные в ее распоряжение американскими товарищами с определенным назначением и не взнос этих денег съезд рассматривает, как нарушение Устава. До тех пор, пока Группа "Освобождение Труда" не признает и не обяжется впредь выполнять § 5 дополнения Устава 9-го января 1900 г., съезд запрещает администрации выдавать деньги из кассы Союза на печатание изданий под редакцией Группы "Освобождение Труда"".

(тетрадь 5-я, стр.24)

№: 46. - (принято) - резолюция 3-я

" Съезд выбирает 4-х членов в администрацию, оставляя согласно 2-му пункту дополнения к Уставу от 9-го января 1900 г. пятое место для представителя Группы "Освобождение Труда" и примыкающих к ней членов. Ввиду того, что Группа "Освобождение Труда" не присутствует на собрании при выборах администрации, съезд поручает секретарю Союза просить товарища Плеханова, как представителя Группы "Освобождение Труда", сообщить, кого именно Группа "Освобождение Труда" и примыкающие к ней члены Союза избирают в члены администрации. В случае,

(9)

если Группа "Освобождение Труда" не пожелает воспользоваться этим своим правом в течении 2-х недель, 5-е место в администрации

замещается одним из кандидатов в члены администрации."

(тетрадь 5-я, стр.26)

№: 47. - (принято)

" Изменить параграф I-й III отдела так, чтобы вместо: "по требованию I/3 созывался съезд" поставить:"по требованию большинства членов". "-

(тетрадь 5-я, стр.28)

№: 48. - (принято)

" Вместо: "если 2/3 членов не будут против" поставить: "если большинство не будет против". "-

(тетрадь 5-я, стр.29)

№: 49. - (принято)

"Члены Союза не имеют права принимать участие в другой российской издательско-революционной организации заграницей (за исключением Группы "Освобождение Труда" и Бунда) иначе, как с разрешения и по особому соглашению с администрацией Союза." -

Акимов. (тетрадь 5-я, стр.33)

№: 50. - (взята обратно)

" Ввиду затрудительности поступления некоторым лицам на общих основаниях в Союз Русских Социал-Демократов заграницей, заграничному комитету Бунда представляется право принимать в свою организацию членов, которые, не считаясь членами Союза, не пользуются правом голоса в его делах и не принимают участия в его съездах."-

(IO)

(тетрадь 5-я, стр.35)

№: 5I. - (не принято)

" Устав можно изменять только на съезде."-

Сомов. (тетрадь 5-я, стр.36)

№: 52,53,54. - Резолюции по пункту: Интернациональный конгресс.

I. Съезд решает, что Союз должен быть представлен на Интернациональном Конгрессе достойным образом.

(принято)

II. Союз посылает от себя 7 представителей. . .

(тетрадь 5-я, стр.38. - не принято) вместо этого принято предложение Иваншина:

Союз посылает на интернациональный конгресс от себя только одного представителя - секретаря.

III. Мандаты, полученные членами не через посредство Союза, должны быть оспариваемы.

IУ а. Съезд поручает редакции "Рабочего Дела" составить на основании отдельных отчетов от русских организаций общий отчет, который будет напечатан и представлен интер-

(II) национальному конгрессу.

IУ в. Союз входит в сношение с петербургской организацией "Рабочей Мысли", а равно как и со всеми другими социал-демократическими организациями с целью представить один общий печатный отчет.

IУ с. Что касается общего Европейского Союза в России и Польше, то Союз Русских Социал-Демократов заграницей войдет с ним в сношение, предлагая ему сброшюровать свой печатный отчет вместе с общим отчетом Российской социал-рабочей демократической партии.

У. Мандаты от кружков молодежи, в том числе и социал-демократических, не должны быть признаны.

УI. Съезд поручает редакции "Рабочего Дела" публиковать более детально . . . (смотри тетрадь 5-я, стр.44).

УII. Съезд решает, что в том случае, если. . .

(тетрадь 5-я, стр.44)

УIII. Общерусская делегация обязана . . . .

(тетрадь 5-я, стр.45)

IX. Ввиду интернационального ткацко-прядильного конгресса . . . . (тетрадь 5-я, стр.45).

X. Уполномочить редакцию "Рабочего Дела". . .

(тетрадь 5-я, стр.46) ".-

(Все резолюции приняты)

№: 55. - (принято)

"Съезд поручает администрации изыскать наиболее соответствующие интересам Сюза источники для покрытия расходов на посылку делегатов на съезд".-

Акимов. (тетрадь 5-я, стр.48)

(I2)

№: 56. - (принято)

"Предлагаю выбрать в первую очередь Кричевского, Негорева, Маркова, Ветринского, как имеющих связи с заграничными организациями; распределение последующих мандатов предоставить администрации по соглашению с редакцией".-

Круглов. (тетрадь 5-я, стр.49)

№: 57. - (принято)

" а) Выслушав доклад редакции "Рабочего Дела", съезд констатирует, что редакция в общем следовала выработанной на съезде I898 г. программе, одинаково далекой как от "бернштенианства", так и от так называемого "экономического направления" и от "эклектизма".

в) Съезд заявляет, что и в будущем безусловно необходимо полное единство в направлении всех изданий Союза.

с) По поводу заключения в статье В.И[ванши]на в №: 4-5 "Рабочего Дела" : "Фабричная инспекция в России" съезд удовлетворяется следующим заявлением редакции:"во-первых, в печатающемся №:6 "Рабочего Дела" мы сделаем редакционное заявление, что заключение в той именно форме,

(I3). в какой оно напечатано, попало на страницы "Рабочего Дела" против воли большинства редакции; во-вторых, И[ванши]н, со своей стороны, сделает разъяснение относительно истинного смысла его заключения в статье "Фабричная инспекция

в России", признавая, что в теперешней форме она подает повод к справедливым недоумениям.

d) Съезд находит, что редакция нарушила пункт инструкции съезда 1898 г. об отношении к другим социалистическим изданиям, допустив в своих изданиях резкие и нетоварищеские выражения в статье: "Полемические красоты редакции "Рабочей Мысли" и в ответе на "Vademecum ".

e) В частности, по поводу полемики с редакцией "Рабочей Мысли", съезд принимает к сведению следующее заявление редакции:" Мы признаем, что в полемике с редакцией "Рабочей Мысли" мы нарушили соответствующий пункт инструкции, но резкость и нетоварищеский тон нашей полемики против редакции "Рабочей Мысли" были вызваны, главным образом, "историческими параллелями" - таблицей, которая помещена в отдельном приложении к "Рабочей Мысли" и заключает оскорбление
(I4) славного прошлого революционного дэижения в России. В №:8 "Рабочей Мысли" помещено следующее заявление от редакции:

" Настоящая редакция "Рабочей Мысли" извиняется в недосмотре и снимает с себя всякую ответственность за таблицу, помещенную в статье: " К десятилетию смерти Чернышевского" в отдельном приложении. Упомянутая таблица была составлена лицом совершенно посторонним и по недосмотру редакции была помещена в статье целиком. Это тем более неприятно, что статья подписана собирательным именем: "редакция". Мы считаем нужным заявить об этом, чтобы впредь не вызывать вполне понятных нападок. . . .

Печальные условия русской политической и общественной жизни, тяжелые условия нашей нелегальной работы долго еще будут подавать массу поводов для всевозможных печальных случайностей и взаимных недоразумений. Но посвящать наших товарищей рабочих во все мелочи взаимных пререканий мы не считаем возможным. "Рабочая Мысль" была и остается деловым органом Петербургских рабочих."-

(I5) Таким образом, главная причина наших "вполне понятных нападок" на редакцию "Рабочей Мысли" сама собой устраняется

и мы с готовностью выражаем сожаление по поводу нашего нетоварищеского отношения к редакции органа Петербургских рабочих".-

f) Признавая полную нежелательность таких изданий, как "Ответ" редакции на "Vademecum ", так как задачей Союза Русских Социал-Демократов служит создание литературы для русского рабочего движения, съезд признает, однако, что редакция в данном случае исполнила свой долг, выступив в защиту чести Союза Русских Социал-Демократов заграницей.

g) Признавая крайне вредной для партийной дисциплины и общих интересов дела полемику, выходящую за пределы теоретических и тактических вопросов, съезд запрещает редакции входить в дальнейшую полемику с товарищами по партийной организации. В случае же, если Союз будет вынужден прибегнуть к фактическим опровержениям для восстановления истины, редакция делает это по соглашению с администрацией.

k) В заключение Съезд выражает признательность редакции
(I6) "Рабочего Дела" за то, что за свою кратковременную деятельность она положила прочное основание для создания рабочей литературы".-

(тетрадь 5-я, стр.69)

№: 58. - (принято)

" "Рабочее Дело" должно быть в объеме не более 5 листов".-

(тетрадь 5-я, стр.77)

№: 59. - (не принято)

" Предлагаю ассигновать на редакторский гонорар I50 франков и чтобы сами редакторы делили между собой".-

Даневич. (тетрадь 6-я, стр.5)

№: 59а. - (не принято)

" Съезд выражает сожаление по поводу того, что в"приложении" к ответу на "Vademecum " обошли молчанием историческое прошлое Группы "Освобождение Труда" и не коснулись ее гро-

мадных исторических заслуг для рабочего движения в России".-
Двинская. (тетрадь 5-я, стр.72)

№: 60. - (не принято)
" Предлагаю платить редакторам по 50 франков в месяц".-
Изаншин. (тетрадь 6-я, стр.6)

(I7)

№: 6I. - (принято)
" Предлагаю платить редакторам по 75 франков в месяц."-
Егоров. (тетрадь 6-я, стр.6)

№: 62. - (принято)
" I. На основании I-го пункта устава, по которому Союз является представителем российской социал-демократической партии, заграничные организации, представляющие отдельные части российской социал-демократической партии, действуют лишь по соглашению с Союзом и делают сборы через него же или с его ведома и согласия.

2. Союз старается входить в товарищеские сношения с отдельными социал-демократическими издательскими кружками заграницей.

3. Кроме самостоятельных кружков заграницей существуют вспомогательные кружки Союза Русских Социал-Демократов, которые в своих внутренних делах действуют совершенно самостоятельно и пополняются на основании выработанного ими самими устава.

4. Так как эти местные кружки являются вспомогательными группами Союза Русских Социал-Демократов заграницей, то члены Союза имеют право войти во всякое время в подобные
(I8) кружки в качестве членов.

5. Центральным кружкам дается возможность познакомиться с уставом Союза; пр чем объявить, что некоторые пункты изъяты по конспиративным соображениям.

6. Центральным кружкам посылаются бюллетени, если таковые будут выходить.

7. Всем кружкам дается право непосредственных сношений с редакцией, администрацией, литературной и контрольной комиссиями. Им сообщается по постановлению администрации важнейшие решения Союза, резолюции и извлечения из протокола (руководствуясь при этом резолюциями Сомова и Аристова) съезда, кассовые и административные отчеты, при чем Союз со своей стороны имеет право требовать от них такой же отчетности.

8. Союз вновь подтверждает инструкцию съезда 1898 г., касающуюся товарищеских отношений к другим революционным организациям, готов им оказать всякого рода содействие по перевозке и доставке литературы и т.д., поскольку последняя не направлена против социал-демократов.

(19) Примечание: Союз перевозит всякую литературу в небольшом количестве, поскольку это является необходимым для ознакомления русских организаций со всеми изданиями.

9. Союз имеет в разных странах своих представителей для сношений от имени Союза с местными рабочими и социал-демократическими организациями."-

(тетрадь 6-я, стр.6)

№: 63. - (принято к сведению)

" Прошу съезд высказаться за желательность постоянного пребывания одного из нелегальных членов Союза в Цюрихе - в виду важности Цюрихской колонии для дел Союза."-
Брей. (тетрадь 6-я, стр.10)

№: 64. - (принять к сведению)

" Определить норму процентного отношения сумм, которые администрация имеет право уступать в распоряжение кружков."-
Аристов. (тетрадь 6-я, стр.10)

№: 66. - (принять к сведению)

" Администрация устанавливает число экземпляров всех изданий Союза, которые она пересылает секретарю кружка."-
Аристов. (тетрадь 6-я, стр.10)

№: 67. - (принять к сведению)

(20) " Распределить расходы по съезду равномерно между всеми членами Союза и узнать, сколько каждый из них может вносить ежемесячно."-

Гришин. (тетрадь 6-я, стр.16)

Составили протокол: Лизина, Михаил.

(21)

№: 68 Мотивировка решения съезда Союза Русских Социал-Демократов о том, что непередача в кассу Союза 1500 франков, полученных Группой "Освобождение Труда" из Нью-Йорка, является нарушением январского дополнения к союзному Уставу (Соглашения между Группой "Освобождение Труда" и Союзом Русских Социал-Демократов, вотированного членами Союза 9-го января 1900 г.)

(По решению съезда эта мотивировка должна быть занесена в протокол.)

I. Относящийся к данному вопросу 5-й пункт Соглашения гласит: "Члены Союза вправе направлять суммы, собранные с их рефератов, в кассу Союза или Группы "Освобождение Труда". Все же другие, поступающие к членам Союза, суммы идут в кассу Союза."

По точному и ясному смыслу этого пункта, члены Союза, поскольку дело идет о деньгах, назначенных на союзные цели, могут распоряжаться по своему усмотрению исключительно суммами, собранными с их рефератов. Из общего правила, что: " все . . . суммы идут в кассу Союза", сделано только одно исключение в пользу сумм, собранных с рефератов. Таким образом всякие другие исключения устраняются, так сказать, вдвойне: 1) общим правилом, 2) подтверждающим его единствен-

ным исключением.

II. Все "толкование" 5-го пункта, заключающееся в
(22) "Заявлении Группы "Освобождение Труда" " от 4-го апреля 1900 г., совершенно пренебрегает точным и ясным смыслом этого пункта. Лишь это обстоятельство делает возможным как ссылку Группы "Освобождение Труда" на "специальные цели" и "тайные революционные дела", независимые от Союза, так и ее ссылку на членов Союза, участвующих в издании "Рабочей Мысли" и в "Бунде" (Всеобщем Еврейском Рабочем Союзе в России и Польше).

I) Что касается "специальных целей", будто бы дающих Группе "Освобождение Труда" право распоряжаться "специальными суммами" по своему усмотрению, то эта претензия Группы "Освобождение Труда" тем более изумительна, что "специальные цели" исключаются не только 5-м пунктом, наравне со всеми другими возможными отступлениями от общего правила. Эти цели, сверх того, исключаются прямо и нарочито, в отличие от всех других отступлений, фактическим ходом предшествовавших январскому Соглашению переговоров. - Так в первом "проекте соглашения", предложенном Группой "Освобождение Труда" (летом 1899 г.) и не принятом Союзом, 4-й пункт об общности кассы *) сопровождался следующим примечанием: " Поступления от отдельных лиц, имеющие специальное назначение, будут расходоваться Группой "Освобождение Труда" сообразно этому назначению."- Мы видим, что Группа "Освобождение Труда" в своем первом проекте выговаривала себе свободное
(23) распоряжение "специальными"суммами. Когда же вместе со всем ее первым проектом было устранено и "примечание" насчет "специальных" сумм, она его не возобновила во втором своем, вотированном в январе 1900 г., проекте, а прямо заменила упомянутым исключением относительно сумм, собранных с рефератов. Последнее обстоятельство показывает с неопровержимой

---

*) Пункт этот гласит: "Касса остается общей. В распоряжение Группы "Освобождение Труда" предоставляется кассой Союза 200 франков в месяц на ее издания".-

ясностью, что и сама Группа "Освобождение Труда" - по крайней мере, при выработке своего второго проекта и за весь месяц (от начала декабря 1899 г. до 9-го января 1900 г.), в течении которого происходило голосование членов Союза,- должна была думать, что свободное распоряжение поступающими к ней "специальными" суммами категорически исключается ею же предложенным текстом 5-го пункта январского соглашения.

Само собою разумеется, что передача "специальных" сумм в кассу Союза вовсе не исключает употребления их на указанные жертвователями "специальные" цели: принимая такие суммы, Союз этим самым обязуется употребить их согласно желанию жертвователей. Более того, передача "специальных" сумм Союзу вовсе не решает вопроса, кто возьмет на себя выполнение дела, на которое такие суммы пожертвованы: Группа "Освобождение Труда", печатающая под своей независимой редакцией, но на средства Союза, имеет полную возможность, передав в союзную кассу "специальные" суммы, печатать в пределах двух печатных листов в месяц все то, что
(24) требуется "специальными" целями.

2) "Тайные революционные дела", которые могут быть у Группы "Освобождение Труда" независимо от Союза, не имеют, во всяком случае, никакого отношения к данному вопросу об американских деньгах. Сама Группа "Освобождение Труда" не утверждает, что эти деньги были ей посланы на какие бы то ни было "независимые от Союза, тайные революционные дела". С другой стороны, мы знаем из нью-йорских социал-демократических газет, что эти деньги были посланы на рабочую литературу.- Вообще же "тайные революционные дела", поскольку они связаны с денежными поступлениями, являются лишь частным случаем, одним из видов "специальных целей", а потому все вышесказанное относительно этих целей вполне применимо и к "тайным революционным делам". В своем "Заявлении" от 4-го апреля Группа "Освобождение Труда" применяет к "тайным ре-

волюционным делам", не запрещенным ей январским соглашением, юридическое правило: "что не запрещено законом, то позволено". После вышесказанного делается ясным, что это правило применимо только к таким "тайным революционным делам", которые независимы от денежных поступлений к Группе "Освобождение Труда", которые могли бы быть выполнены без всяких денежных затрат или же выполнялись бы на личные средства членов Группы "Освобождение Труда". Применять же приведенное юридическое правило к "тайным революционным делам", выполняемым на средства, "назначаемые жертвователями специально на эти дела",- это значит утверждать, что "закон" может молчаливо позволить то, что им ясно и
(25) там запрещено.

3) Ссылка Группы "Освобождение Труда" на членов Союза, принимающих участие в издании "Рабочей Мысли", несостоятельна уже по одному тому, что Союз Русских Социал-Демократов, как это хорошо известно Группе "Освобождение Труда", ни в каких организационных отношениях к издателям "Рабочей Мысли" не состоит и никаких соглашений с ними не заключал. Союз не обязался печатать на свои средства 2 листа в месяц для издателей "Рабочей Мысли", как он это обязался делать для Группы "Освобождение Труда" (4-й пункт январского соглашения). Нет прав без обязанностей и нет обязанностей без прав! - В частности ссылка Группы "Освобождение Труда" на "Рабочую Мысль" устраняется следующим заявлением товарища Ветринского:

" Признаюсь, прежде всего я поражен сообщением Группы "Освобождение Труда" о перевозке "Рабочей Мысли". Не менее того поражает меня, что Группа "Освобождение Труда" затронула конспиративный вопрос об издательстве "Рабочей Мысли".

Далее укажу на следующее:

Во-первых, ни один член Союза Русских Социал-Демократов ни от кого и никогда не получал и не мог получать никаких денег на издание или перевозку "Рабочей Мысли". Что же касается до каких либо попыток заграничных сборов в пользу петер-

бургской организации "Рабочей Мысли" или какой либо другой организации, то мы можем говорить лишь о протестах со стороны членов Союза Русских Социал-Демократов, протестах, направленных к немедленному же прекращению подобных попыток, как противоречащих Уставу Союза Русских Социал-Демократов.

Во-вторых, в №№: 4-м и 7-м "Рабочей Мысли" было заявлено, что петербургская рабочая организация "Рабочей Мысли", которая, как известно, никакой организации заграницей не имеет и ни в каком соглашении с Союзом Русских Социал-Демократов не состоит, имеет однако, заграницей своих особых представителей. Пожертвования, которые могли бы быть переданы этим представителям, не имеют, следовательно, никакого отношения к деньгам, получаемым через членов Союза. В-третьих, наконец, деньги, покрывающие стачечные, организационные или издательские расходы "Рабочей Мысли", идут из кассы рабочей организации "Рабочей Мысли" в Петербурге или от Петербургского Союза Борьбы за Освобождение Рабочего Класса, действующего заодно с организацией "Рабочей Мысли".

(26)

В силу всего этого можно лишь выразить крайнее удивление по поводу новой ссылки Группы "Освобождение Труда" на "Рабочую Мысль", не имеющей ровно никакого отношения к тому организационному вопросу, которым мы занимаемся."

Подписал: Ветринский.

4) Столь же несостоятельна ссылка Группы "Освобождение Труда" на еврейский Бунд. Сама Группа "Освобождение Труда" хорошо знает, что, на основании голосования членов Союза (в . . . . . 1899 г.), заграничный комитет Бунда входит в состав Союза Русских Социал-Демократов такою же автономною частью, как самый Бунд в состав Российской Социал-Демократической Рабочей Партии. Прибавим еще, хотя это и излишне, что Союз Русских Социал-Демократов не обязался печатать на свои средства 2 листа в месяц для Бунда, как он это обязался делать для Группы "Освобождение Труда"

(4-й пункт январского соглашения). Нет прав без обязанностей и нет обязанностей без прав!

Мы остановились на ссылках Группы "Освобождение Труда" на "Рабочую Мысль" и на Бунд единственно ради полноты. По существу эти ссылки во всяком случае ничего ровно
(27) не могли бы доказать в виду точного и ясного (смысла) 5-го пункта январского соглашения.

III. Группа "Освобождение Труда" до такой степени игнорирует ею же предложенный текст 5-го пункта и вообще весь смысл соглашения, являющегося дополнением к союзному Уставу, что она нашла возможным предложить съезду "аппелировать" по спорному вопросу "к тем, кто пожертвовал деньги" , "к американским товарищам" и "подчиниться решению этой верховной инстанции". С тех пор, как существуют соглашения, договоры и уставы организаций, наверно впервые случается, что одна из договаривающихся сторон, входящая в данную организацию и связанная общим уставом организации, хочет аппелировать по организационному вопросу к совершенно посторонним лицам, в данную организацию не входящим, - более того, признает этих посторонних лиц "верховной инстанцией"! Неужели Группа "Освобождение Труда", не говоря уже об установленных для всяких организаций основных правилах, забыла о том, что по уставу Союза Русских Социал-Демократов его "верховной инстанцией" является съезд? . . . Аппелировать от съезда к посторонним Союзу лицам - это значит просто разорвать весь союзный устав.

С другой стороны, аппеляция Группы "Освобождение Труда" к жертвователям совершенно равносильна тому, если бы
(28) должник, при взыскании с него долгов, стал испрашивать согласия на уплату долга у тех, кто ему пожертвовал то или иное имущество.

IУ. Наконец, Группа "Освобождение Труда" в своем "Заявлении" от 4-го апреля находит возможным указать на то, что "самое соглашение не может быть признано окончательным. . . . ". Это указание решило бы весь вопрос и

сделало бы излишним все "толкование" Группы "Освобождение Труда", если бы Группа "Освобождение Труда" доказала, что голосование 9-го января 1900 года было незаконным. Но Группа "Освобождение Труда" даже не пытается оспаривать законность этого голосования. Более того, она сама признает его законность и по отношению к 5-мй пункту, отказываясь в своем "Заявлении" от всякой солидарности с неожиданным "аргументом" Кольцова, будто члены Союза вовсе не вотировали 5-го пункта.*) Этим самым Группа "Освобождение Труда" прямо, а не только косвенно, признает законность вотума 9-го января 1900 г. Какое же значение может после этого иметь оспаривание "окончательности" Соглашения на основании "той простой причины, что вплоть до самого съезда продолжались еще переговоры о соглашении и что не далее как накануне съезда заседала комиссия, имевшая целью выработать окончательные условия соглашения? Эта "простая причина" показывает только лишний раз, что Группа "Освобождение Труда" совершенно игнорирует основные правила всякой организации. Если никакой устав не бывает "окончательным" (29)

sub specie aeternitatis (с точки зрения вечности), то всякий устав и всякий пункт устава является "окончательным" и обязательным для всех членов данной организации до тех пор, пока организация не отменила устава или уставного пункта на законном, предусмотренном в самом уставе, основании. С другой стороны, необходимо отметить, что новые "переговоры о соглашении" и "заседавшая не далее, как накануне съезда, комиссия", - переговоры, начавшиеся почти непосредственно после январского голосования, были вызваны опять-таки, по меньшей мере, ненормальным отношением Группы "Освобождение Труда" к ею же предложенному соглашению.

Предлагать пункты договора, признавать законность

---

*) Этот "аргумент", вызвавший вполне справедливое нравственное возмущение очень многих членов съезда, был выдвинут Кольцовым в конце послеобеденного заседания 3-го апреля.

состоявшегося голосования этого договора, признавать этот договор законной составной частью союзного устава и вместе с тем оспаривать его "окончательность" только "по той простой причине", что предложившая договор сторона почувствовала недовольство им сейчас после его вступления в силу и стремилась или надеялась изменить его к своей выгоде, опираться затем на "ту простую причину" для того, чтобы оправдать нарушение одного из пунктов договора, - это значит поставить вверх ногами все общеустановленные элементарные понятия о договорах и уставах, возвести в закон произвол и каприз одной из договаривающихся сторон, провозгласить верховным принципом организации единородную волю каждого отдельного члена.

(30)

Ради фактической полноты отметим еще, что Союз Русских Социал-Демократов, само собою разумеется, на деле применял январское соглашение, несмотря ни на какие новые "переговоры" и "комиссии". Принятые в Союз на основании соглашения пять кандидатов Группы "Освобождение Труда" продолжали быть членами Союза и, как таковые, явились на съезд; представитель Группы "Освобождение Труда" вошел в состав администрации; Союз напечатал на свои средства "Письмо" Аксельрода ,"редакцию "Рабочего Дела", "Объявление о возобновлении изданий Группы "Освобождение Труда" " и начал набирать 2-е издание "Манифеста Коммунистической Партии". Само собою разумеется также, что Группа "Освобождение Труда", несмотря на "неокончательность" Соглашения, не протестовала против выполнения Союзом принятых им на себя на основании Соглашения, обязательств.

"Неокончательность" Соглашения и вообще все "толкование" Группы "Освобождение Труда" явились на сцену только тогда, когда Группе "Освобождение Труда" пришлось в свою очередь выполнить принятое на себя обязательство, и, согласно 5-му пункту, передать в кассу Союза полученные ею из Нью-Йорка 1500 франков." -

(31)

Б.Кричевский. (тетрадь 4-я,стр.49)